

POROČILO

s posvetovanja o ureditvi območja v okolici Planšarskega jezera,

Uvod:

V sklopu priprave Krajinske zasnove za območje v okolici Planšarskega jezera je **24.10.2019 v dvorani Korotan potekala delavnica z zainteresirano lokalno javnostjo.**

Namen delavnice je bil:

- predstaviti usmeritve države za ohranitev kulturne krajine in drugih vrednot tega območja,
- predstaviti analitični del Krajinske zasnove,
- v razpravi z občankami in občani pridobiti mnenja in dodatne predloge k analizi stanja (predvsem za področje prometa, dejavnosti, podobe in doživljanja prostora),
- prepoznati interese lokalne skupnosti glede rabe prostora in glede možnih scenarijev prostorskega razvoja območja ob jezeru.

Organizatorji delavnice so bili skupaj z Občino Jezersko predstavniki podjetja LOCUS d.o.o., ki pripravlja Krajinsko zasnovo, gostja pa je bila tudi predstavica Zavoda RS za varstvo kulturne dediščine. Na dogodku se je zbralo čez 40 udeležencev.

POTEK DOGODKA:

Udeležence je z uvodnim nagovorom pozdravil **župan Andrej Karničar**. Poudaril je, da ima Občina Jezersko izdelano strategijo. V 2019 je bil sprejet Občinski prostorski načrt, ki strateške usmeritve že uresničuje, nadaljujejo pa tudi z izdelavo drugih zakonsko določenih dokumentov. Eden teh je Krajinska zasnova za območje ob Planšarskem jezeru, ki bo podlaga za Občinski podrobni prostorski načrt (OPPN). Gre za eno od prepoznavnejših območij v občini, zato je sodelovanje občank in občanov ključnega pomena.

Sledila je predstavitev **Saše Roškar, ZVKDS OE Kranj**, ki je poudarila spomeniškovarstveni pomen Zgornjega Jezerskega. Širše območje, ki zajema skoraj celotno površino občine Jezersko je bilo leta 1997 prepoznano kot eno od 60 območij kompleksnega varstva kulturne dediščine v Sloveniji in je v Strategiji prostorskega razvoja uvrščeno med nacionalno pomembna krajinska območja s prepoznavnimi značilnostmi kulturnega in simbolnega pomena. Potrebno je skrbno tehtanje med razvojem in ohranjanjem.

Manca Jug, Locus d.o.o. je nadaljevala s predstavitvijo Krajinske zasnove: kaj opredeljuje, za kaj je uporabna, kateri so pravni okvirji. V analitičnem delu je definirano območje obdelave, opisane so značilnosti kot so: prepoznavnost in preglednost prostora, poselitev, promet in dejavnosti; za ožje območje pa podrobneje: motorni promet, peš in kolesarski promet, vegetacija in urbana oprema ipd.

Po tem prvem sklopu strokovnih predstavitev je potekala **prva razprava z udeleženci**, ki so v manjših skupinah razpravljali in podajali odgovore na dve vodilni vprašanji:

1. vprašanje: Kakšni so po vašem mnenju pozitivni oz. negativni vidiki (I) prometa, (II) dejavnosti ter (III) podobe /doživljanja prostora? (Udeleženci so lahko dodajali še druge predloge z drugih področij.)

ODGOVORI UDELEŽENCEV na to vprašanje so bili naslednji:

Pozitivni in negativni vidiki PROMETA:

1. skupina:

- avtomobilski promet okoli jezera je generalni problem;
- ločena bi morala biti pešpot in avtomobilska cesta;
- hrup zaradi motorističnega prometa;
- vsak m², ki je namenjen parkiriščem (prometu), je izgubljena kulturna krajina;
- poenotena merila za domačine in turiste so napaka; alternativa so začasna »zeleni« parkirišča, ki se uporabljajo zgolj v konicah, ob vikendih in ob dogodkih; sneg - dejanski problem parkirišč;

- pozitivne alternative avtomobilom so hoja po pešpoteh, kolesarjenje, kočije, »shuttle« iz doline za enodnevne turiste;
- 2. *skupina:*
 - tranzitni promet povzroča hrup, emisije in nevarnosti;
 - v lokalnem prometu je prisotno neupoštevanje predpisov;
 - neurejeno parkiranje;
 - pozitivna vidika sta ekonomski vpliv in mobilnost (lokalnega prebivalstva);
- 3. *skupina:*
 - v konicah je preveč avtomobilov – smrad, ropot, zapolnjevanje zemljišč, svetlobno onesnaževanje;
 - lokalne ceste ne dopuščajo srečevanja;
 - pomanjkanje parkirišč, nujno je treba urediti parkiranje izven tega območja;
 - negativni so ropot in divjanje motorjev, pa neurejeno obvladovanje prometa; primanjkuje ustrezne signalizacije za omejevanje le-teh; neurejeni pločniki;
 - potrebno bi bilo uvajati električna vozila;
- 4. *skupina:*
 - pozitivni vidiki so: dobra dostopnost do doma in do dejavnosti (turizem, gospodarstvo);
 - omogočena intervencija (naselje in hribi);
 - rekreacija na komunikacijah;
 - med negativnimi vidiki so:
 - nevarnost za udeležence, zmanjšana pretočnost v konicah; onesnaženje; avtomobili motijo vizualno podobo kraja;
- 5. *skupina:*
 - negativni vidiki: promet ni urejen in je brez nadzora; parkiranje kjerkoli; za jezerom težek dostop za gospodarska vozila;
 - pozitiven vidik: promet omogoča gospodarsko dejavnost (črpalka).

Pozitivni in negativni vidiki DEJAVNOSTI:

1. *skupina:*
 - umetno zasneževanje je škodljivo za rastlinstvo;
 - kmetijska dejavnost skrbi za podobo in ohranjanje krajine;
 - dejavnost pohodništva je pozitivna, če se hodi po urejenih poteh;
2. *skupina:*
 - negativna vidika sta preobremenjenost okolja in smeti;
 - pozitivni vidiki so: zaposlitve, manj dnevni migraciji (lokalnih prebivalcev); prodaja domačih proizvodov;
3. *skupina:*
 - vse dejavnosti niso škodljive v tem okolju;
 - nujna je ureditev javnega WC-ja
 - ni spodobnega gostišča;
4. *skupina:*
 - pozitivni vidiki: dejavnosti omogočajo preživetje in preživljanje prostega časa; kmetijska in gozdarska dejavnost ohranjata krajino;
 - golf na Jezerskem (?)
 - negativni vidiki: veliko prometa in ljudi vplivata na okolje, na domačine in na izkušnjo obiskovalcev; dejavnosti so med seboj lahko konfliktno; možnost nesreč;
5. *skupina:*
 - omogočeno je izvajanje gospodarskih dejavnosti - turizma;
 - premalo dejavnosti (poleti);
 - motenje zasebne lastnine.

Pozitivni in negativni vidiki PODOBE IN DOŽIVLJANJA:

1. *skupina:*
/
2. *skupina:*
 - smeti kazijo podobo;
 - gostota ljudi;
 - negativen vpliv »vikend špic« na lokalno prebivalstvo;
 - med pozitivnimi vidiki so razgledi, srečevanje novih ljudi;
3. *skupina:*
 - neokrnjena, a urejena in čista narava;
 - v »Sibiriji« za domačine ni več mirnega življenja;
 - pomanjkanje urejenih zemljevidov;
 - jezero in okolica se ne čistita ustrezno (alge v jezeru);
 - ni ustreznih opozorilnih tabel za električne pastirje, obiskovalci ne upoštevajo dovolj te nevarnosti;
 - problem živalskih / pasjih iztrebkov;
4. *skupina:*
 - pozitivni vidiki: območje omogoča umiritev, sprostitvev, rekreacijo; delovni prostor – razumljen kot privilegij; prvi vtis, ki ga dobijo obiskovalci – najbolj izpostavljena točka;
 - priporočena razsvetljava olajša bivanje;
 - negativni vidiki: neurejenost jezera in okolice; razsvetljava kazi podobo; divje zaraščanje travnikov; odvržene smeti; ob vikendih je prostor prenasičen;
5. *skupina:*
 - ohranjena krajina in naravne lepote;
 - zasebna lastnina je omejitev za razvoj.

2. vprašanje: Kakšne so vaše ŽELJE, INTERESI IN PREDLOGI v tem prostoru z vidika (I) prometa, (II) dejavnosti, ter (III) podobe oz. doživljanja prostora?

I. Želje na področju PROMETA:

1. *skupina:*
 - urejena parkirišča, ki niso vpadljiva in ne kvarijo krajinskega prostora (s poudarkom na začasnih parkiriščih);
 - urejene tekaške proge na obstoječi tematski poti in dostop do njih;
 - omejitev / kontrola hrupa motoristov;
 - za obiskovalce plačljiva parkirišča;
 - parkirišča pri in okoli jezera se uporabijo za celotno dolino Ravenske Kočne;
2. *skupina:*
 - plačljiva parkirišča;
 - omejevanje prometa, ki naj bo kontroliran in urejen;
 - zapiranje Anclarske doline (ali kvote);
 - podzemne garaže (rešitev mirujočega prometa na območju občine);
 - cestnina za enosedna vozila na Jezerskem vrhu (ločeno mnenje);
3. *skupina:*
 - umestitev večjega parkirnega prostora ob jezeru - z obveznim pogovorom z lastniki zemljišč pred samim umeščanjem oz. načrtovanjem;
 - pešpoti/rekreacijo podrediti oz. prirediti potrebam kmetijstva in živinoreje (opozorilne table);
4. *skupina:*
 - urejena plačljiva parkirišča;
 - umirjanje in umikanje prometa iz območja, mehka mobilnost;
 - zapora za obiskovalce proti Ravenski Kočni;

- urejen prometni režim, ki bo razrešil problem srečevanja na ozkih cestah pozimi in bo ustrezno upošteval pešce;
- conacija;
- sprehajalne poti ločene od cestišča (fizična, časovna conacija);
- urejeni dostopi za prebivalce;
- skupni prometni prostor;
- smiselno umeščena parkirišča;
- podzemna garažna hiša (sredstva?);
- urejene kolesarske poti;
- 5. *skupina:*
- zadostno število označenih parkirnih prostorov, ki so plačljivi;
- organiziran javni prevoz iz centra;
- nadzor nad upoštevanjem cestno prometnih predpisov;
- DRUGI PREDLOGI: odgovornost lastnikov do skupne lastnine.

II. Želje na področju DEJAVNOSTI:

1. *skupina:*
 - če Jezersko želi postati »petična destinacija«, je treba omejiti promet in ohraniti naravo;
 - plačljiv vstop na Jezersko kot celoto – paket, v katerega je vključenih več storitev: parkiranje, kosilo ipd.;
 - ureditev neposredne okolice jezera in podobe celotnega kraja;
2. *skupina:*
 - ureditev mreže sprehajalnih / tematskih poti;
 - sprehajalna pot okrog jezera;
 - omejitev gibanja psov;
 - izgradnja zimskega parka;
3. *skupina:*
 - premalo je možnosti za razne dejavnosti;
 - potreben je manjši hlev za drobnico, ohranja naj se ovčereja;
 - omogoči naj se še nadaljnje delovanje žage,
 - izboljša naj se gostinsko ponudbo s tipično lokalno kulinariko;
 - smučišča so neurejena – zgraditi sanitarije oz. podporne objekte;
 - omogočiti glamping (zmerni);
 - dobre športno-rekreativne dejavnosti;
 - zgradi naj se adrenalinski park (v ta namen je bila že ustanovljena organizacija);
4. *skupina:*
 - omogočiti dejavnosti, ki so vezane na tradicijo;
 - omogočiti dejavnosti povezane s hojo, kolesarjenjem, tekom, smučanjem, tekom na smučeh, sankanjem;
 - posegi ne smejo vplivati na podobo in tradicijo;
 - odprtost za nove neškodljive dejavnosti;
 - golf;
 - ostrvi;
 - ribolov;
 - tematska pot po kmetijah; učna pot o naravi;
 - knajpanje;
 - organizacija koncertov (ločeno mnenje);
 - bolje informirati tako prebivalce kot obiskovalce;
5. *skupina:*
 - smučišče, sankališče, drsališče, proga za tek na smučeh – finančno samozadostne; (državne inštitucije naj hitreje izdajajo odločbe).

III. Želje na področju PODOBE IN DOŽIVLJANJA:

1. skupina:

- Jezersko naj ostane tako lepo kot je sedaj in ljudje tako prijazni kot so sedaj;
- Ohrani naj se neokrnjeno okolje, kakršno so nam zapustili predniki;
- temno nočno nebo brez razsvetljave;
- vsak poseg je treba vrednotiti v skladu z ledeniškim izvorom Jezerskega, kar pa ne pomeni, da nihče ne sme ničesar novega narediti, temveč naj bo to skladno z okoljem in trajnostnim razvojem;
- ekonomski interesi in posegi v naravo morajo biti izvedeni v medsebojnem sožitju;

2. skupina:

- čiščenje jezera – sanacija;
- poenotenje usmerjevalne signalizacije;
- ureditev (sankcioniranje) problema pasjih iztrebkov;
- ureditev ekoloških otokov;
- ureditev mirnih con;
- odstranitev razsvetljave po »Sibiriji«;

3. skupina:

- jesenove drevorede obnoviti in vzdrževati;
- obvezno očistiti jezero;
- urediti hudournike (pred poplavami);
- urediti poti okoli jezera; v zimskem času urediti ločene pešpoti in tekaške poti;
- ozaveščati obiskovalce;
- označiti pešpoti in druge poti;
- urediti sanitarije (ne Dixi),
- urediti probleme pasjih iztrebkov;

DRUGI PREDLOGI:

- urediti lastništva;
- OPPN naj bo v dobrobit domačega prebivalstva in ne strogo po zakonodaji;

4. skupina:

- povečanje jezera (različna mnenja);
- ohranjena narava in vaška podoba – ohranjena krajina;
- živina na paši;
- več tradicionalnih lesenih ograj namesto električnih pastirjev;
- ohranjanje živic;
- zmanjševanje in sanacija degradiranih območij;
- razgledišče;
- učna pot o naravi;

5. skupina:

- krajina naj se ohrani, vendar naj omogoči preživetje gospodarstva (turizem, ...);
- nadomestiti jesenove meje, ki izginjajo;
- pri novogradnjah uporabiti naravne materiale iz okolja;
- spreminjanje pogleda na krajino, obnovljive vire.

Po kratkih predstavitev **rezultatov prve razprave** se je pričel drugi del srečanja.

Nuša Britovšek, Locus d.o.o. je najprej predstavila temelje za pripravo scenarijev nadaljnega prostorskega razvoja, ki izhajajo iz Strategije razvoja Občine Jezersko do 2020, rezultatov delavnice Ohranjamo za prihodnost, sprememb in dopolnil Občinskega prostorskega načrta in analize stanja v predmetni Krajinski zasnovi. V nadaljevanju je predstavila tri možne scenarije prostorskega razvoja: Scenarij 1: Ohranjanje z omejitvami, Scenarij 2: Ohranjanje z vzdržnim razvojem ter Scenarij 3: Ohranjanje z intenzivnim razvojem.

Sledila je **druga razprava v manjših skupinah**, namenjena nizanju mnenj udeležencev o tem, katere so prednosti in slabosti predstavljenih scenarijev. Zbrana mnenja in predlogi bodo upoštevani pri oblikovanju Krajinske zasnove.

ODGOVORI UDELEŽENK in UDELEŽENCEV so bili naslednji:

SCENARIJ 1: Ohranjati z omejevanjem razvoja (eno intenzivno programsko jedro)

	Skupina A	Skupina B	Skupina C	Skupina D	Skupina E
OBISK - ohranjanje letnega števila obiskovalcev	Preveč se omejuje obisk - to bo nazadovanje.	Ne omejevati števila obiskovalcev, omeji naj se število vozil. Obisk omejiti terminsko (ločeno mnenje).	Scenarij 1 ohranja naravo. Potreben je dvig kvalitete storitev - pridobitev tipa turista, ki ceni naravo in plača več, ter zmanjšati kvantiteto turistov.	Obisk naj se na letni ravni povečuje. Omejevanje oddajanja sob je neustrezno. Ostali dve omejitvi sta ustrezni.	Omejevanje števila obiskov ni dobro. Povečati nočitve na račun zmanjšanja dnevnih gostov.
PROMET – usmerjanje in zmanjševanje števila avtomobilov parkiranje, prometna dostopnost, peš in kolesarski promet	Promet naj se omeji šele od gostišča dalje. Števila parkirnih mest ne zmanjševati. Vse omejitve je treba načrtovati skupaj z domačini. Parkirišče v Ravenski Kočni le zmanjšati, ne pa ukiniti.	Promet naj se od lovskega doma dalje ukine za javno rabo, prav tako parkiranje. Ta scenarij ne zagotavlja dovolj parkirišč.	Močno zmanjšanje števila parkirišč pomeni zmanjšanje turizma.	Glede parkiranja skupina D ocenjuje kot pozitivno le plačilo po conah, ostalo smatra za neustrezno. Glede parkirišča v Ravenski Kočni so mnenja različna.	Ne zmanjševati prometa, pač pa ga umirjati. Omogočiti je treba še dostop z javnim prevozom in izposojajo koles. Ostale navedbe so ustrezne.
DEJAVNOSTI – zmanjševanje števila različnih dejavnosti nosilne dejavnosti, dejavnosti na ožjem območju, dejavnosti na širšem območju, predvidene dejavnosti	Dejavnosti se preveč omejujejo. Tudi glede pomožnih objektov je preveč omejitev. Skladišče lesa mora ostati. Prepoved ostalih večjih prireditev je pretirana.	Nosilne dejavnosti so ustrezne. Dejavnosti na ožjem in širšem območju so večinoma ustrezne; zagotoviti je treba infrastrukturo za dejavnosti. Predvidenih dejavnosti je potrebnih še več, kot je navedenih v scenariju.	Obuditev kmetijske dejavnosti -onemogočanje turizma? Potrebne je več lokalne kvalitetne ponudbe in boljših storitev. Nizkocenovne ponudbe ni, zimske turistične ponudbe ni (smučišče postane kmetijska površina).	Navedene nosilne dejavnosti, dejavnosti na ožjem in na širšem območju skupina D smatra za <u>neustrezne</u> (drugih predlogov ne navaja). Navedene predvidene dejavnosti pa smatra za ustrezne.	Samo ena intenzivna točka ni ustrezna usmeritev - končati že začete projekte. Pri smučišču: WC, osnovna gostinska dejavnost, shramba za opremo, parkirišče za ratrak. Ne ukiniti drsališča, ob akumulacijskem jezeru dodatne dejavnosti. Ne masovnih prireditev.
OBLIKOVNA PODOBA, DOŽIVLJANJE - ohranjena podoba brez večjih novih zasaditev in ureditev	/	Rekonstrukcije morajo biti dovoljene. V scenariju navedene aktivnosti so ustrezne, urbane opreme je potrebno še več.	Razbremenitev hribov. Jesenove meje - nadomestiti jesen z javorjem.	Vse navedene aktivnosti so <u>neustrezne</u> , razen ohranjanja jesenovih živic ter vključitve kulturne dediščine kot dela turističnega produkta.	Navedene aktivnosti so ustrezne. Nove stavbe se umestijo le za potrebe smučišča. Urbano opremo urediti za celotno območje.

SCENARIJ 2: Ohranjati z vzdržnim razvojem (dve točki koncentracije dejavnosti z različno programsko intenziteto)

	Skupina A	Skupina B	Skupina C	Skupina D	Skupina E
OBISK - povečanje letnega števila obiskovalcev	Ker je veliko enodnevnih turistov, bo obisk težko uravnateževati.	Navedeni vidiki glede obiska so ustrezni.	Števila obiskovalcev ne povečevati preveč, raje kontrola špic in porazdelitev.	Glede obiska je Scenarij 2 v celoti ustrezen.	Opisani vidiki obiska so optimalni.
PROMET – usmerjanje in delno zmanjševanje števila avtomobilov parkiranje, prometna dostopnost, peš in kolesarski promet	50 + 50 parkirnih mest je premalo. Potreben je krožni promet ter ustrezne razširitve cest.	Parkirišče v Ravenski Kočni naj se zapre. Prometna povezava po južnem robu naj se zapre.	Prav je, da se število parkirnih mest zmanjša. Parkirišče v Ravenski Kočni naj bo zaprto, dovoljenje le s prepustnico.	Glede parkiranja, prometne dostopnosti in peš /kolesarskega prometa je Scenarij 2 ustrezen. Ločena mnenja so glede števila parkirišč in glede zmanjšanja parkirišča v Ravenski Kočni.	Glej opombe pri Scenariju 1.
DEJAVNOSTI – ohranjanje trenutnega števila dejavnosti nosilne dejavnosti, dejavnosti na ožjem območju, dejavnosti na širšem območju, predvidene dejavnosti	Naštete nosilne dejavnosti so ustrezne, prav tako dejavnosti na ožjem območju, razen da bi morale biti veslanje in supanje dovoljeno. Gostišče v enakem obsegu ni primerno, prav tako bi morale biti omogočene tudi ostale prireditve.	Predvidenih dejavnosti bi morale biti še več.	Naštete nosilne dejavnosti so ustrezne. Prav tako so ustrezne dejavnosti na ožjem območju, čeprav skupina C ne podpira le dveh programskih točk, prav tako ne ukinitve drsališča ter ukinitve aktivnosti na jezeru. Naštete Predvidene dejavnosti so ustrezne.	Usmeritev v ohranjanje trenutnega števila dejavnosti in bivalnih zgradb ni ustrezno. Prav tako niso ustrezni: načrtovano smučišče brez podpornih objektov, ukinitve drsališča in aktivnosti ob jezeru, ohranitev gostišča in tekaških poti v enakem obsegu ter prepoved prireditev. Predvidene dejavnosti so ustrezne.	Glej opombe pri Scenariju 1. Povečati še dejavnosti povezane s smučanjem in sankanjem; podpora dejavnostim ob akumulacijskem jezeru, drsališče naj se ne ukine, prav tako ne aktivnosti na jezeru.
OBLIKOVNA PODOBA, DOŽIVLJANJE - ohranjena podoba brez večjih novih zasaditev in ureditev	Ohranjanje obstoječe podobe brez večjih novih zasaditev in ureditev je ustrezno.	Potrebnih več klopi kot je navedeno v scenariju.	Navedene aktivnosti so ustrezne, razen umeščanja klopi in info tabel.	Ohranjanje obstoječe podobe je ustrezno, nestrinjanje glede ohranjanja kmetijskih kultur in opisanega umeščanja klopi.	/

SCENARIJ 3: Ohranjati z intenzivnim razvojem (dejavnosti koncentrirane v 2 točkah: ob jezeru in smučišču)

	Skupina A	Skupina B	Skupina C	Skupina D	Skupina E
OBISK - močno povečanje obiska	Premočno povečan obisk je treba preprečiti.	Obisk bi se moral povečevati zmerno. Po potrebi se omeji hkratno število obiskovalcev.	Glede obiska skupina C navaja, da je treba povečati kvaliteto.	Povečevanje števila obiskovalcev za območje ni ugodno, razen tistih, ki tu prespijo.	/
PROMET – usmerjanje avtomobilov: - parkiranje, prometna dostopnost, peš in kolesarski promet	Mikrolokacije parkirišč je treba uskladiti z lastniki zemljišč. Parkirišče v Ravenski Kočni ukiniti. Ostale prometne ureditve v Scenariju 3 so ustrezne.	Parkirišča v Ravenski Kočni naj se ne ohrani. Skupina B večinsko podpira zagotovitev 250 parkirnih mest, nekateri so proti. Plačevanje parkiranja po conah ni neustrezno, prav tako ne krožni enosmerni promet. Vidiki glede peš in kolesarskih poti so ustrezni.	Števila parkirnih mest naj se ne poveča, v Ravenski Kočni naj se omeji. Peš in kolesarke poti naj se ločijo od cest.	Skupina D vse navedbe glede prometa in parkiranja smatra za slabe, razen plačevanja parkirnine po conah.	/
DEJAVNOSTI – povečanje števila različnih dejavnosti nosilne dejavnosti, dejavnosti na ožjem območju, dejavnosti na širšem območju, predvidene dejavnosti	Odvoz lesa po vseh cestah je težko izvedljiv. Ob stavbah za bivanje je treba dovoliti izgradnjo pomožnih objektov. Vsi ostali navedeni vidiki dejavnosti, vključno z naborom predvidenih dejavnosti so ustrezni in jih skupina A podpira.	Nosilne dejavnosti so ustrezne, dejavnosti na ožjem območju tudi, razen ob akumulacijskem jezeru. Reklamnih panojev ne, gostinstvo naj bo bolj elitno (ne kioskov), ponudba ob smučišču pa samo pijača. Glede kampiranja so mnenja različna, novi turistični produkti naj bodo z zmerno opremo; fitness v naravi, kulturno prizorišče na prostem in piknika niso primerni. Tematske poti – le obstoječe.	Glede dejavnosti skupina C nima pripomb, le naj se odvoz lesa v špicah omeji; piknike naj se izloči. Omogoči naj se pomoč in spodbudo pri ohranjanju domačij.	Usmeritev v dve enakovredni točki razvoja dejavnosti ni ustrezna. Izmed nosilnih dejavnosti je ustrezno le ohranjanje kmetijske dejavnosti. Navedene dejavnosti na ožjem in širšem območju so ustrezne, razen dejavnosti ob akumulacijskem jezeru in povečanja gostinske ponudbe ter kulturnih prizorišč na prostem.	Glej opombe pri Scenariju 1 in 2. Ne reklamnih panojev ob drsališču.
OBLIK. PODOBA, DOŽIVLJANJE – ohranjanje podobe, sanacija živic in degradiranih površin	/	Umešča naj se le najnujnejše nove objekte za kakovostno izvajanje dejavnosti. Od urbane opreme le ureditev klopi, ostalega ne.	Jesenove živice nadomestiti z javorjem.	Ohranjanje obstoječe podobe je ustrezno, nestrinjanje glede umestitve klopi in info tabel.	/

Pred zaključkom srečanja je potekala še **kratka plenarna razprava**:

Prvi razpravljavec je poudaril, da so scenariji preveč podrobno obdelani in da bi se morali bolj osredotočiti na substanco in koncept – kaj Jezersko želi in kaj prostor prenese.

Odgovor: Strateška izhodišča so jasna, detajlnih usmeritev pa še ni, zato je razprava o intenziteti prostora ključnega pomena. Scenariji morajo precej podrobno definirati določene parametre. OPPN je namreč zelo podroben načrt in Krajinska zasnova mora zagotoviti ustrezno podlago zanj.

Drugi razpravljavec je vprašal, kdo je naročnik OPPN in zakaj ni govora o tem dokumentu.

Odgovor: Kot je bilo jasno zapisano v vabilu na dogodek, je tokrat govora o Krajinski zasnovi, ki bo podlaga za OPPN. O samem OPPN bo tako govora v kasnejši fazi postopka.

Tretji razpravljavec je opozoril, da lastnina ni bila ustrezno omenjena. Lastniki se bodo morali namreč z načrtovanimi ureditvami strinjati.

Odgovor: Čeprav tokratno posvetovanje formalno ni bilo potrebno, so bili lastniki še posebej vabljeni, saj imajo izdelovalci Krajinske zasnove interes poznati njihova mnenja in predloge. V nadaljnjih postopkih izdelave OPPN bo posvetovanje z lastniki zagotovljeno.

Po tej razpravi se je **župan Andrej Karničnik** zahvalil organizatorjem srečanja ter udeležencem za njihov konstruktiven prispevek in zaključil srečanje.

Udeleženci so pred odhodom še izpolnili **ankete**, ki bodo tudi drugim na voljo na občinski spletni strani.

Poročilo pripravili:

Milena Škrl Marega in

Nuša Britovšek in Manca Jug, Locus d.o.o.